

FINGERPRINTS OF FRAUD VOLUME ONE (Huellas dactilares de fraude)

By Jeffrey O' Donnell

Este documento contiene la traducción al español del texto del primer volumen del Informe Huellas Dactilares de Fraude. Consulte el informe original para ver cuadros o gráficos.

RESUMEN EJECUTIVO

Las elecciones generales de 2020 fueron quizás las más polémicas de la historia de nuestro país. Sin duda fue el más controvertido y el que mostró las irregularidades más preocupantes. Desde las elecciones, muchos investigadores, expertos electorales y ciudadanos preocupados han realizado una evaluación sin precedentes de los procedimientos y datos electorales. Muchos han encontrado pruebas contundentes de manipulación y fraude a nivel estatal, de condado y local. Hasta la fecha, los sistemas judiciales de esas localidades no han querido o no han podido dar una audiencia justa a las conclusiones, dejando a nuestro país en una condición dividida donde la mayoría de la población ya no confía en el sistema electoral.

Como experto en informática y datos con 40 años de experiencia profesional, comencé a examinar los datos disponibles en diciembre de 2020. En agosto de 2021, realicé una evaluación forense del sistema electoral del condado de Mesa, Colorado. Los hallazgos de esta evaluación se pueden encontrar en el Informe #31 del *Mesa County Report*¹. Ese informe, y mi investigación posterior, mostraron evidencia de manipulación de boletas y votos por parte del software electoral Dominion Voting Systems del condado tanto en las elecciones generales de 2020 como en las municipales de 2021. Estos hallazgos incluyeron una observación de patrones de votación antinaturales en el Registro de Voto Emitido del condado que coincidió con la manipulación de mi base de datos interna descubierta originalmente. Eso me impulsó a examinar otros condados. Desde entonces, me he encontrado con cientos de condados en todo el país, utilizando los principales proveedores de software electoral computarizado, que muestran patrones sorprendentemente similares y antinaturales a lo que se observó y documentó en el condado de Mesa.

Con base en estos y otros hallazgos, que se detallarán en este informe, mi opinión experta es que los Estados Unidos de América fueron víctima de una conspiración multiestatal coordinada para defraudar las elecciones generales de 2020.

Tenga en cuenta que, si bien la carrera presidencial de 2020 en el condado de Mesa, CO, se utiliza en los ejemplos y la discusión a continuación, se observan los mismos patrones de votación antinaturales en las carreras estatales y locales en todo el país. Se puede demostrar que la manipulación afecta a candidatos de cualquiera de los partidos políticos. Los patrones de manipulación aparecen en las recientes elecciones primarias y en las elecciones intermedias de

¹ <https://votedatabase.com/MesaCountyReport3.pdf>

2022. Este informe se centrará en la manipulación coordinada en la carrera presidencial de 2020, documentando un patrón de evidencia de condados en muchos estados.

ACTAS DE VOTO EMITIDO – DEFINICIÓN

Dentro del software del sistema de la mayoría de los proveedores de máquinas electorales existen varias herramientas diseñadas para ayudar con la auditoría postelectoral. Un Registro de Voto Emitido es, en su forma más simple, una lista de texto de todas las boletas recibidas en una elección. La mayoría de las veces, la lista está en el orden en que el Servidor de Gestión Electoral procesó las boletas. Las boletas se enumeran secuencialmente a medida que fueron escaneadas durante el conteo para crear un registro auditable de cada transacción de votación individual tal como ocurrió, lo que permite la “repetición” de cualquier voto racial por voto. Contienen, como mínimo, los candidatos o contiendas específicas que se contaron y las selecciones elegidas por un votante. Estos Registros de Voto Emitido se producen en cuatro tipos básicos:

- **Archivo(s) de texto simple**

Los proveedores Dominion Voting Systems, Clear Ballot y Election Systems & Software pueden producir un registro de voto emitido en uno o varios archivos de texto CSV (longitud variable separada por comas), que contienen los registros de una boleta por línea. Este archivo a veces se convierte a un formato de hoja de cálculo de Excel para su transmisión al público.

- **Archivos JSON**

Dominion Voting Systems también puede producir un registro de voto emitido en un grupo de archivos JSON (notación de objetos JavaScript). Los archivos separados definen los diversos datos que deben combinarse y correlacionarse para producir las distintas actas de votación.

- **Archivos XML**

Hart Intercivic puede producir registros de voto emitido en formato XML (lenguaje de marcado extensible), que es un formato similar al código de marcado utilizado en los archivos HTML. Cada archivo contiene la información de una boleta.

- **Archivo PDF**

Hart Intercivic también puede producir registros de votos emitidos en un archivo PDF (formato de documento portátil) de gran tamaño. Este archivo contiene un informe legible por humanos donde cada boleta tiene su propia página (o varias páginas, para boletas con un gran número de contiendas).

El siguiente es un ejemplo de un archivo de registro de votos emitidos en formato csv de Dominion Voting Systems. En el archivo real, los candidatos y contiendas adicionales continuarían a la derecha y las boletas adicionales se enumerarían a continuación, en el orden secuencial tal como fueron tabulados.

Cabe señalar que ninguno de estos campos, ni ningún otro que se encuentre en un Registro de Voto Emitido, identifica de ninguna manera la identidad del elector de una boleta. Por exceso de precaución, algunos condados eliminan distritos extremadamente pequeños (con 5 o 10 votantes) del Registro de Voto Emitido por temor a que, si todos los votantes votaran de la misma manera, el secreto de su voto podría verse comprometido.

Ningún registro proporcionado en ningún Registro de Voto Emitido de ningún tipo revela la identidad del elector.

ACTAS DE VOTO EMITIDO – ADQUISICIÓN

La necesidad de registros de voto emitido para las elecciones de 2020 se difundió a través de numerosos canales. Muchos ciudadanos solicitaron estos documentos utilizando las pautas de la Ley de Libertad de Información (FOIA) de su estado y luego me los enviaron para su procesamiento. Todos los Registros de Voto Emitido incluidos en este análisis se obtuvieron a través de estas solicitudes de registros públicos válidos.

Se realizaron solicitudes de registros públicos para registros de voto emitido a casi todos los condados de todos los estados.

- 27 estados, Alaska, Arizona, Arkansas, California, Colorado, Delaware, Distrito de Columbia, Florida, Georgia, Idaho, Illinois, Iowa, Kentucky, Maryland, Michigan, Minnesota, Nevada, Nueva Jersey, Nuevo México, Ohio, Oregón, Pensilvania, Rhode Island, Tennessee, Texas, Vermont, Virginia Occidental y Wisconsin tenían al menos un condado receptivo.
- 23 estados, Alabama, Connecticut, Hawaii, Indiana, Kansas, Luisiana, Maine, Massachusetts, Mississippi, Missouri, Montana, Nebraska, New Hampshire, Nueva York, Carolina del Norte, Dakota del Norte, Oklahoma, Carolina del Sur, Dakota del Sur, Utah, Virginia, Washington y Wyoming no tuvieron condados que respondieran. En la mayoría de estos casos, la investigación encontró que el aparato electoral del estado impidió que los condados cumplieran con la solicitud del público de datos electorales.
- Dadas las conclusiones de este informe, la resistencia del estado y del condado a proporcionar sus registros de voto emitido es imperdonable.

ACTAS DE VOTO EMITIDO – NORMALIZACIÓN DE DATOS

Desarrollé un software para convertir las numerosas combinaciones de tipos de registros de voto emitido en un formato de base de datos común para su análisis. Se puede acceder a un análisis específico, que contiene información adicional a la contenida en este informe, en mi

sitio web². Los archivos sin procesar del Registro de votos emitidos utilizados para el análisis también se pueden encontrar en mi sitio³.

METODOLOGÍA DE ANÁLISIS – SUPUESTOS DE ALEATORIA

Los patrones de votación antinaturales pero similares se identificaron al examinar las boletas por correo (en ausencia). Debido a la pandemia, muchos estados y condados ampliaron la votación por correo a niveles sin precedentes. Por lo que puede determinarse a partir del análisis de datos presentado aquí, este tipo de votos se utilizaron como un vector de ataque crítico a las elecciones.

Para juzgar de manera justa los resultados enviados por correo del Registro de Voto Emitido de un condado, primero pruebo los resultados para ver si cumplen con el supuesto de aleatoriedad. Se supone que los resultados de las boletas por correo contenidos en los Registros de Voto Emitido son aleatorios mediante el procesamiento de las boletas mismas. Dado que las boletas por correo se solicitan, se envían, se completan, se devuelven o entregan al azar por el votante, y el condado no las clasifica previamente al recibirlas, naturalmente se barajan y mezclan. Si bien muchos secretarios del condado confirmaron que las boletas por correo estaban mezcladas antes del escaneo, la metodología principal para determinar esto fue examinar la distribución de los registros de boletas por correo en el distrito electoral del Registro de Voto Fundido. Si los lotes de boletas reportados por los Registros de Voto Emitido (normalmente 100 boletas en un lote) contienen una muestra aleatoria de distritos electorales y no muestran corridas de boletas de los mismos distritos, las boletas enviadas por correo se consideran suficientemente aleatorias como para esperar que produzcan un patrón aleatorio de votación.

Un ejemplo de un condado que mostró un patrón suficientemente aleatorio en sus boletas por correo es el condado de Mesa, Colorado. En el eje vertical se representan distritos separados, con 100 bloques de votos contados a lo largo del eje horizontal.

Se puede observar que la distribución de distritos electorales de cada bloque de 100 votos muestra una distribución aleatoria y no predecible. Compárese esto con el condado de St. Croix, Wisconsin, cuyas boletas por correo se clasificaron por distrito electoral.

² <https://VoteDatabase.com>

³ <https://VoteDatabase.com/cvr>

El condado de Gallia, Ohio, muestra una forma diferente de registros ordenados por distritos.

La clasificación de los distritos electorales es obvia y, por lo tanto, este Registro de Voto Emitido no mostrará un patrón aleatorio en sus boletas por correo (o cualquier otro tipo de boletas).

Los condados que no muestran aleatoriedad no se someten a más pruebas para detectar patrones antinaturales observados en otros lugares. Como nota al margen, el examen de los resultados de los distritos electorales individuales en estos condados a menudo muestra un patrón antinatural de sus votos por correo, pero muy pocos distritos electorales son lo suficientemente grandes como para brindar confianza estadística. Se hará referencia a varios que sean de tamaño suficiente en los informes detallados estatales.

METODOLOGÍA DE ANÁLISIS - PREMISA DE RESULTADO ALEATORIZADO

Habiendo establecido suficientemente la aleatoriedad en cada muestra estudiada, se puede esperar que los porcentajes de votos de un candidato se comporten de manera similar a un lanzamiento de moneda (pero dirigidos a un porcentaje final diferente en lugar del 50%).

El siguiente cuadro muestra las variaciones de un experimento de lanzamiento de moneda, en el que se lanza una moneda 4,000 veces y el porcentaje acumulado de veces que cayó en "cara" se calcula y se muestra horizontalmente. La variación en el porcentaje -el más alto y el más bajo que alcanza- disminuye a medida que aumentan los lanzamientos. Cada lanzamiento adicional tiene un efecto menor en el total acumulativo. El tercer lanzamiento puede potencialmente mover el porcentaje en 0.33 en cualquier dirección. El milésimo lanzamiento puede mover el porcentaje sólo 0.001 en cualquier dirección.

Al observar este gráfico de lanzamientos de moneda, siguiendo la línea trazada, vemos grandes oscilaciones inicialmente, que disminuyen con el tiempo, hasta que se establece una trayectoria horizontal bastante suave (muy parecida a una muestra estadísticamente confiable en una encuesta de opinión). Una vez que se han registrado entre 1,500 y 2,000 lanzamientos de moneda, sólo una inyección artificial de lanzamientos de moneda no aleatorios podría hacer que nuestra línea trazada se desvíe de su trayectoria matemáticamente firme hacia el eventual 0.5 (50%). Las mismas matemáticas se aplican para trazar el porcentaje de votos de un candidato en un conjunto de papeletas suficientemente aleatorio.

A continuación, se muestra como ejemplo el gráfico porcentual del voto por correo de Trump en un condado que no muestra signos evidentes de manipulación.

METODOLOGÍA DE ANÁLISIS - ENSAYOS ELECTORALES ALEATORIZADOS

Para determinar qué valores máximos y mínimos se podían esperar en cualquier número particular de papeletas, realicé una simulación de 100,000 elecciones aleatorias de 500,000 papeletas cada una y registré los valores más altos y más bajos observados en todos los recuentos de papeletas. Luego, para permitir fluctuaciones inesperadas, los rangos resultantes se ampliaron en un 10% en cada dirección. Este proceso crea un cono visual que, cuando se traza, no es diferente al cono de probabilidad utilizado por los meteorólogos cuando rastrean huracanes. Aquí el cono se estrecha hasta el porcentaje final del candidato. Los bordes del cono establecen los puntos de origen matemáticamente posibles para alcanzar nuestro resultado conocido. Este cono de probabilidad se mostrará a continuación en rojo, ajustado para terminar en el valor conocido del porcentaje final de votos recibidos por el candidato en cualquier carrera investigada.

METODOLOGÍA DE ANÁLISIS – TRAZADO DEL PORCENTAJE DE VOTOS RECIBIDOS DEL CANDIDATO

A continuación, tracé en azul el porcentaje acumulado de votos reales recibidos por un candidato. Al igual que la línea de nuestro experimento al lanzamiento de una moneda, las papeletas aleatorias por correo deberían producir un gráfico horizontal con amplias oscilaciones iniciales que se estrechan hasta formar una línea horizontal firme y cada vez más recta. Una vez que el cono rojo de probabilidad se ajusta para que coincida con el punto porcentual al final, la línea azul siempre debe permanecer dentro del cono. Si el porcentaje de votos de un candidato queda fuera del rango del cono rojo, es una anomalía e indica un patrón de votación no orgánico. Si el gráfico porcentual cae por encima del cono, indica que el candidato ha recibido más votos de los que se pueden esperar en ese recuento de votos. Si el gráfico porcentual cae por debajo del cono rojo, indica que el candidato ha recibido menos votos de los que se pueden esperar en ese conteo de votos.

Como ejemplo, a continuación, se muestra el gráfico porcentual del voto por correo de Trump en un condado que no muestra signos evidentes de manipulación.

Los votos por correo de este condado muestran que Trump recibió aproximadamente el 24% de apoyo. Debido a que las boletas son aleatorias, nuestro promedio trazado sigue horizontalmente a lo largo del gráfico. El fuerte apoyo de Biden simplemente desplaza toda la

línea horizontal hacia abajo en la escala, exactamente como si se usara una moneda ponderada para trazar el gráfico.

A continuación, se muestra el gráfico porcentual de los votos por correo del presidente Trump en el condado de Mesa, CO, durante las elecciones generales de 2020.

En estos gráficos, el porcentaje de voto del presidente Trump está en azul, mientras que los porcentajes máximo y mínimos esperados en cualquier momento para lograr su resultado oficial se muestran en el cono rojo. La línea negra indica el punto del 50% en el que ambos candidatos estarían empatados.

En el condado de Mesa, la línea de porcentaje en azul está muy por debajo del cono rojo durante casi todo el conteo, y solo “se pone al día” al final. El patrón desafía todas las matemáticas sobre cómo debería comportarse la línea trazada de votos acumulativos, sabiendo que la muestra de votos por correo fue aleatoria. El patrón está alarmantemente fuera de los mínimos y máximos establecidos por haber realizado las 100,000 elecciones aleatorias diferentes descritas anteriormente. Este es el indicador número uno de fraude en el condado. Llamo al patrón observado arriba “Patrón Mesa”, ya que aquí es donde lo encontré por primera vez.

(El Informe #3 del condado de Mesa, al que se hace referencia anteriormente, detalla que aproximadamente una cuarta parte de las boletas iniciales fueron reprocesadas secretamente dentro del software de la computadora en una segunda base de datos o se dejaron en la base de datos inicial, que luego se ocultó a la vista de los secretarios. coincide bien con lo que se ve aquí: simplemente hubo demasiados votos de Biden al principio para posiblemente justificar los resultados al final, lo que provocó que el gráfico porcentual de los votos de Trump cayera muy por debajo de los valores mínimos esperados).

METODOLOGÍA DE ANÁLISIS – AISLAMIENTO DE LA “CARGA FRONTAL”

Un análisis más detallado del porcentaje de votos recibidos por el candidato, representado arriba por la línea azul, revela la manipulación con mayor precisión. Lo que se muestra en la trama es una elección en la que los primeros votos tabulados fueron manipulados grosera y artificialmente para apoyar a Biden, colocados o invertidos como una carga inicial para compensar o superar los votos más naturales de Trump que seguirían. Al dividir las distintas partes del gráfico en sus segmentos obvios y comparar esos porcentajes con el historial de votación real del condado, la evidencia se presenta con mayor claridad.

El condado de Mesa es de “rojo intenso”, ya que votó por el candidato republicano con un promedio del 65% desde 2004 hasta las elecciones de 2016. Cuando no se tienen en cuenta los

votos de terceros y sólo se consideran los totales de los dos partidos principales, ese promedio aumenta a más del 67%.

En el Informe #3 del Condado de Mesa mostré evidencia contundente de manipulación de los primeros 25,138 votos. Esta porción del total de 81,599 votos por correo registrados representa aproximadamente el 31%. El primer segmento del 31% es gráficamente visible por el cambio de dirección que vemos en la línea azul trazada. Luego calculé el porcentaje de apoyo para ambos segmentos. Los resultados se muestran a continuación.

¿Cómo es posible que, en una muestra aleatoria, el primer 31% de los votos sean tan drásticamente diferentes de los restantes? Esta carga inicial de boletas no solo se desvía de los mínimos y máximos que establecí después de realizar 100,000 elecciones de prueba, sino que también se desvía de lo que sabemos sobre el historial electoral real del condado. El efecto de esta carga inicial disminuyó el apoyo total a Trump en las boletas por correo en casi un 5%, e infló el apoyo total a Biden en la misma cantidad: una variación de casi 10 puntos porcentuales en los porcentajes de votos por correo.

Cuando esto se hace en todos los condados de un estado entero, los votos electorales de ese estado están completamente controlados. Los votos se manipulan de manera coordinada y específica para que el público en general de sus comunidades locales no los note. Los resultados manipulados son “cercanos” a lo que el público esperaba, pero el efecto acumulativo de recortar el apoyo del condado a un candidato altera el resultado total del estado. Aquí las auditorías serían improbables. Si se solicitaran o exigieran auditorías, serían (y fueron) impugnadas legalmente. Se diría que las auditorías son “demasiado costosas para el condado” o innecesarias ya que “muy probablemente no cambiarían el resultado individual del candidato” en ese condado. En el improbable caso de que se logre una auditoría seria de un condado, habrá pasado tiempo suficiente para permitir que actores nefastos alteren los registros para que coincidan con los resultados informados. Las auditorías reales también podrían ayudar a identificar posibles votos falsos o ilegales. Algunas áreas pueden tener suficientes como para no requerir una manipulación informática extensa. Un conteo coincidente por sí solo no prueba que hubo una elección segura.

Los recuentos tomados directamente de las bases de datos del servidor de gestión electoral del condado de Mesa, Colorado, confirman lo que se ve en el Registro de Voto Emitido del condado cuando se representan gráficamente. De importancia crítica es que el Registro de Voto Emitido, en lugar de mostrar un cambio abrupto en el patrón de votación después de la manipulación, muestra un aumento generalmente suavizado, indicativo de un algoritmo controlador. Esto me

lleva a concluir que el algoritmo está repartiendo los votos fraudulentos a lo largo del escrutinio para suavizar la curva resultante y escapar a métodos simples de detección.

METODOLOGÍA DE ANÁLISIS – VISUALIZACIÓN DE GRÁFICO DE BLOQUES

Para ver la manipulación de otra manera, grafiqué el porcentaje de votos de un candidato en bloques normalmente de 100 votos. Cada círculo rojo indica ese porcentaje de votos solo en ese bloque secuencial de boletas. El siguiente es ese complot para los votos del presidente Trump en el condado de Mesa, Colorado. Se utilizaron 1,000 bloques de papeletas para mayor claridad.

Este gráfico muestra algo notable: el porcentaje de votos del presidente generalmente “aumenta” a medida que avanza el conteo. Tenga en cuenta que después de procesar aproximadamente 34,000 boletas, no hay bloques de boletas en los que el presidente Trump tuviera menos de aproximadamente el 50%, mientras que antes había 17.

Si las papeletas fueron organizadas por el personal del condado de alguna manera y no se mezclaron al azar, para crear este ascenso gradual tendrían que combinar el apoyo a Trump de manera creciente. Lote por lote, independientemente del distrito electoral, necesitarían aumentar ligeramente el apoyo a Trump a medida que tabulaban. Luego, en los condados de todo el país, habría que repetir este mismo proceso. La idea de que esto pueda suceder manualmente es ridícula.

Este patrón ascendente, que se ve en casi todos los condados que muestran el patrón Mesa, confirma, en mi opinión, que los votos están siendo manipulados por un algoritmo/controlador informático. Sólo moviendo los votos según fórmulas se podría lograr este tipo de patrón.

Desafortunadamente para aquellos que quieran explicar esto simplemente como una muestra del apoyo tardío a Trump, o como un cambio gradual en la preferencia de los votantes durante el período de envío por correo, este informe mostrará los condados donde el Patrón Mesa también se ve al revés (donde un Trump inicial el liderazgo se mueve gradualmente hacia Biden). Tengo teorías que funcionan sobre las razones de esto, pero basta decir que el patrón Mesa no es un fenómeno de comportamiento que ocurre naturalmente. Algunos condados muestran patrones similares al ejemplo del “lanzamiento de moneda”, por lo que también sería necesario explicar por qué los votantes en esos condados no se conformaron con los demás votantes.

Por supuesto, observará alguna que otra ruptura en el patrón ascendente que comienza alrededor de las 31,000 papeletas. Variaciones como esta son bastante comunes y, en mi opinión, indican que se está realizando una corrección dentro del algoritmo, ya que responde a votos inesperados del "mundo real". En un pequeño número de condados, este aumento no es

tan gradual, como si el algoritmo tuviera que hacer un cambio brusco en lugar de uno suave, pero el efecto general es el mismo.

METODOLOGÍA DE ANÁLISIS – CLASIFICACIÓN DE PATRONES DE MESA

Investigaciones adicionales sobre otros registros de voto emitido me permitieron cuantificar las condiciones necesarias para clasificar los resultados de un condado siguiendo el patrón Mesa. Muchos condados cumplen con estas cuatro condiciones.

1. Los votos por correo muestran aleatorización mediante el análisis de la distribución del distrito electoral.
2. El candidato normalmente logra su porcentaje más bajo en algún lugar dentro del primer tercio del conteo, y su porcentaje nunca vuelve a caer por debajo de ese nivel.
3. Hay un aumento gradual general visible en el gráfico porcentual.
4. Trazar el porcentaje de candidatos en bloques secuenciales de boletas muestra un movimiento general suave de los bloques o un cambio repentino que favorece al candidato en la segunda mitad de la secuencia.

Si la evidencia descrita anteriormente solo se observó en un condado o dentro de un estado, posiblemente se podría descartarla como una anomalía o una casualidad. Por lo tanto, procedí a comparar estos resultados con otros condados y otros estados, e incluso con otros proveedores de sistemas electorales. Descubrí que este mismo patrón ocurre exactamente en muchos otros condados en varios estados del país.

METODOLOGÍA DE ANÁLISIS – PREDICCIÓN DE LOS RESULTADOS ELECTORALES

Un análisis más detallado mostró otra sorprendente similitud entre los condados de Mesa Pattern. Observé que el aumento del porcentaje del presidente Trump parecía constante, así que desarrollé una métrica simple para probarlo. Calculé el porcentaje del presidente Trump en el punto medio del conteo y lo dividí en el porcentaje final. Para el condado de Mesa, Colorado, el resultado de esa división fue 1.17, lo que significa que multiplicar el porcentaje del punto medio del presidente Trump por 1.17 dio su porcentaje final. A continuación, se demuestra este cálculo utilizando como ejemplo el Registro de Voto Emitido del Condado de Mesa, Colorado.

Probar otros condados que mostraban el patrón Mesa reveló que muchos de ellos tenían un valor creciente, que yo llamo el "aumento medio posterior", que cayó entre 1.1 y 1.3 (redondeado). Este es el segundo indicador de fraude y muy grave.

El siguiente es un ejemplo de este cálculo, utilizando el Registro de Voto Emitido del Condado de Mesa.

Para enfatizar la gravedad de este descubrimiento, de los 159 condados de los nueve estados incluidos en este volumen, 128 (80.5%) muestran un aumento en la mitad posterior de entre 1.1 y 1.3 (redondeado). 69 de los condados se encuentran dentro de 1.1 y 1.2, sin redondear.

Esto indica que las elecciones en estos condados fueron *predictivas*. Si se conociera el porcentaje de envío por correo de Trump y el número de votos en el punto medio de la elección, se podría calcular el resultado final –tanto el porcentaje como los votos– con un margen muy pequeño.

Para creer que este es un patrón de votación natural, uno tendría que creer que los votantes en diferentes condados de todos los tamaños y que viven en diferentes estados mostraron comportamientos de patrones de votación increíblemente similares en la forma en que solicitaron, recibieron, completaron y presentaron sus formularios de votación. boletas por correo.

COMPARACIÓN DEL CONDADO DEL PATRÓN DE MESA

Como ejemplo adicional de los puntos en común encontrados entre los distintos condados que coinciden con el Patrón Mesa, se seleccionaron 19 condados de los nueve estados cubiertos por este informe, y se normalizó el porcentaje de votos para el presidente Trump en cualquier momento del conteo de votos por correo. por lo que todos encajan dentro de las mismas proporciones en el mismo gráfico.

Este gráfico ilustra algunos conceptos clave del patrón Mesa. Tenga en cuenta que en la marca de 0.4 (40% del conteo), todos los condados han comenzado su ascenso a favor del presidente Trump.

RECURSOS ADICIONALES DE ANÁLISIS

Los informes detallados sobre cada condado que aparecen a continuación también pueden contener indicadores adicionales de mi investigación utilizando otros datos de las elecciones de 2020. Las anomalías en los informes de la noche de las elecciones se registraron en el sitio web del New York Times y fueron proporcionadas por Edison Research. También se utilizó información del sistema de registro HAVV de la Ley Help America Vote obtenida de la Administración del Seguro Social.

REVISIÓN Y CONCLUSIONES

El Registro de Voto Emitido producido por el software de los distintos sistemas electorales es una herramienta para auditar cualquier elección. Es el equivalente digital de una lista secuencial

de las papeletas de una elección y sus selecciones individuales. Su propósito es preservar cada transacción de votación para que se pueda verificar el resultado de la elección. Al estar en formato digital ofrece la ventaja de un rápido análisis computarizado. En una elección justa y legítima, el análisis de transacciones aleatorias de votación por correo seguiría patrones matemáticos probados y confiables. En las Elecciones Generales de 2020 los patrones de transacciones de votación no lo hacen. Los registros de voto emitido de todo Estados Unidos muestran patrones de votación matemáticamente imposibles, que sorprendentemente demuestran una similitud predictiva y fabricada intencionalmente. Cualquier revisión imparcial de los datos electorales sólo puede llevar a la conclusión de que los Estados Unidos de América fueron víctima de una conspiración coordinada y multiestatal para defraudar las elecciones generales de 2020.

No es el objetivo de este informe afirmar que el algoritmo utilizado para manipular las elecciones en realidad utilizó el método matemático simple de multiplicar descrito anteriormente. Más bien, los hallazgos anteriores representan un efecto secundario directo de un algoritmo mucho más complejo, cuyo objetivo era permitir una combinación de votos fraudulentos y alteración computarizada de los votos para alcanzar, lo más cerca posible, el resultado deseado en un condado. e incluso a nivel de distrito. La manipulación enfocada y controlada puede realizarse para disminuir o aumentar los totales de un candidato para reducir o mejorar las expectativas de desempeño del público local, mientras se logra colectivamente el resultado deseado por el controlador en todo el estado. Mi investigación sobre los registros de voto emitido a nivel nacional me lleva a la conclusión de que los atacantes utilizaron análisis predictivos sofisticados para determinar cuántos votos fraudulentos se necesitarían en cada condado y distrito electoral para lograr ese resultado. El algoritmo tendría entonces dos propósitos: primero, suavizar el impacto de las papeletas fraudulentas y, en segundo lugar, intervenir y alterar los votos auténticos si el número previsto de papeletas fraudulentas no fuera suficiente debido a resultados inesperados de los votantes orgánicos.

Este informe utiliza únicamente datos de fuente abierta y disponibles públicamente. Estos resultados pueden y deben ser repetidos por investigadores y ciudadanos preocupados en cualquier lugar y lugar. Debido a las leyes federales y estatales de retención de registros electorales, muchos condados ahora afirmarán que sus registros electorales de 2020 se perdieron o destruyeron. En mi sitio web puede encontrar acceso completo a todos los registros de voto emitido utilizados para este informe y herramientas personalizadas para realizar su propio análisis. Pero se recomienda una confirmación independiente adicional de estos resultados. Los datos de las elecciones de mitad de período de 2022 todavía los conservan los condados conformes y se pueden obtener mediante Solicitud de registros públicos. El patrón Mesa existe en muchos condados que he observado. Para ayudar en la rápida validación de los hallazgos de este informe, lo invito a comenzar su propia exploración de la evidencia de esta conspiración iniciando su investigación de los registros de voto emitido a mitad de período de 2022.

Este informe no pretende sugerir que el tipo de manipulación discutido sea el único método que pueda observarse en nuestras elecciones. Existen muchos otros “vectores de ataque” en todas partes de nuestra infraestructura electoral, y otros investigadores los detallarán y los detallarán.

Muchos otros investigadores y analistas han trabajado arduamente para descubrir los secretos de las elecciones de 2020. Me gustaría reconocer especialmente el trabajo de Draza Smith, el Dr. Walter C. Daugherty, el Dr. Douglas Frank, el coronel Shawn Smith y el capitán Seth Keshel, cuyos hallazgos y estímulo han sido vitales para mis propios esfuerzos. También quiero agradecer a los miembros del Raccoon Army, el mejor grupo de patriotas que existe.

También agradezco a Chuck Vaughn, Lynne Lippincott, Nancy O’Donnell y Philip O’Donnell por su apoyo inquebrantable y sus incansables esfuerzos en la lucha por la integridad electoral en general y por ayudar con la edición de este informe. Agradezco al héroe estadounidense Dennis Montgomery por su amistad, su perspicacia y por darme la oportunidad de ver todo esto desde el otro lado del cristal.

Por último, un enorme agradecimiento a Mike Lindell, cuyos incansables y desinteresados esfuerzos en la lucha por nuestras libertades ya son leyenda. Su convocatoria de solicitudes de registro de voto emitido en 2022 fue fundamental para obtener los datos necesarios para producir este informe.

X

Jeffrey O’Donnell
1 de mayo de 2023

DESCRIPCIÓN DEL ANÁLISIS DETALLADO A NIVEL DE ESTADO Y CONDADO

Se ha realizado un análisis para los 202 condados de los 9 estados incluidos en este informe. En total, los registros de voto emitido del condado contienen 26,463,719 votos en las elecciones presidenciales de 2020. 161 condados (80%) tienen patrones de votación por correo que se ajustan al patrón Mesa. Muchos de los demás son demasiado pequeños para analizarlos o mostrarlos clasificados en las boletas por correo.

La siguiente es una descripción de lo que indica cada parte diferente del análisis, utilizando ejemplos de varios condados. Las descripciones de los elementos están en *la letra itálica*. Los hallazgos importantes están en la letra **marcado**. *Los ejemplos de esta sección se han tomado de diferentes análisis de condados con fines descriptivos.*

Condado de muestra

Proveedor: Sistemas y software electorales

El nombre del condado y el proveedor del sistema de gestión electoral⁴

Los resultados oficiales reportan 38,762 votos emitidos para presidente y el Registro de Voto Emitido reporta 38,762. Por lo tanto, no se redactaron papeletas.

Esto proporciona una comparación entre el número oficial de votos reportados por el condado⁵ y el mismo reportado por el Registro de Voto Emitido. Se informa cualquier diferencia. Las redacciones pequeñas son normales, ya que algunos condados redactan distritos muy pequeños, generalmente aquellos con 10 votantes o menos. Los condados con más boletas en sus registros de voto emitido que las reportadas oficialmente deben ser investigados para determinar el motivo. Es posible que existan registros dobles de boletas adjudicadas, sin que exista nada en el Registro de Voto Emitido para determinar cuáles fueron válidas. Si este es el caso, el número de votos adicionales no es suficiente para ser estadísticamente significativo en mi análisis.

Según el Registro de Voto Fundido, el presidente Trump ganó este condado por un 69.7% frente al 28.0% de Joseph Biden. *Esto proporciona los porcentajes finales del presidente Trump y Joseph Biden según el registro de voto emitido. Esto se proporciona tanto para contexto como para permitir que el lector compare estos porcentajes con los resultados oficiales.*

Al trazar los votos por correo en secuencia se muestra el patrón Mesa con un aumento en la mitad posterior de 1.10 a favor del presidente Trump. *Esto informa si los resultados enviados por correo del condado se ajustan al patrón de Mesa y la proporción de la mitad posterior, así como cualquier otra observación y anomalía que pueda existir. Si el condado muestra el patrón de Mesa Inversa, esto se denominará una caída en la mitad posterior a favor de Joseph Biden.*

⁴ Source: <https://verifiedvoting.org>

⁵ 5 All official vote totals are taken from the associated Wikipedia page for that state's 2020 Election Results

El gráfico anterior muestra el porcentaje de votos reportados para el presidente Trump frente a Joseph Biden en cualquier momento del recuento de votos por correo. Es el método visual principal para determinar el patrón de Mesa. El eje vertical (arriba y abajo) es el porcentaje de votos. El eje horizontal (de izquierda a derecha) es el número de votos contados en ese punto. Una línea horizontal negra marcará la línea del 50%, si ese porcentaje se muestra en el gráfico.

Trazar el porcentaje de votos para el presidente Trump de cada 1,000 votos por correo distintos muestra claramente el aumento gradual a medida que avanza el conteo.

Esto analiza brevemente el siguiente gráfico, que muestra el porcentaje de votos para el presidente Trump frente a Joseph Biden en bloques individuales de votos (100, 1000 o 10,000 según el tamaño del condado) a medida que avanzaba el conteo.

Para obtener análisis adicionales de cualquier registro de voto emitido del condado que tenga en mi poder, consulte <https://votedatabase.com> . Para obtener datos sin procesar del registro de voto emitido, visite <https://votedatabase.com/cvr>.

BOLETAS PROCESADAS POR FECHA

Esta sección muestra la cantidad de boletas contadas por el condado en cada día de la elección. NOTA: Estos datos solo están disponibles en los condados que utilizan los registros de voto emitido de Hart Intercivic en formato XML.

Debido a que el condado proporcionó su Registro de Voto Emitido en archivos xml individuales, las fechas en que se crearon esos archivos se pueden usar para determinar cuándo se procesaron la mayoría de las boletas. Las cifras se pueden comparar con los registros oficiales. Cada línea muestra las boletas procesadas, los votos de Trump y Biden contados ese día y el porcentaje del día para cada uno de los candidatos. Las fechas anteriores al período de recuento de las elecciones no son explicables y parecen más frecuentes en las votaciones del día de las elecciones.

VOTOS CONSECUTIVOS PARA CANDIDATOS CON MENOS DEL 1% DE PROBABILIDAD

Esta sección muestra la cantidad de votos consecutivos para el presidente Trump y Joseph Biden encontrados en los votos por correo. El valor bajo "Ejecución" es el número de votos consecutivos y el valor bajo "#" es el número de carreras de ese tamaño encontradas. Se calculó la probabilidad de que esto ocurriera, considerando los porcentajes globales de cada candidato

en el voto por correo. Si la probabilidad es inferior al 1%, lo que significa que debería verse menos de una vez cada 100 elecciones de este tamaño, se clasifica como “Muy improbable”. Si la probabilidad era inferior al 0.1%, lo que significa que deberían verse menos de 1,000 elecciones de este tamaño, se clasifica como “extremadamente improbable”. Como se considera que el algoritmo descrito anteriormente en este informe suaviza o clasifica los votos para lograr el resultado deseado, uno esperaría ver incidencias de ambos candidatos con rachas consecutivas de votos no naturales.

Los votos por correo muestran el siguiente número de votos consecutivos para el candidato indicado y la probabilidad de que se produzcan esos votos consecutivos dado el desglose porcentual final de los votos.

En el ejemplo anterior, la primera línea debajo de la columna del presidente Trump indica que dos veces en las boletas por correo recibió 15 votos consecutivos, y la probabilidad de que esa carrera de 15 votos ocurra dos veces sobre el número total de votos y los porcentajes generales es de entre 0.1 % y 1% (menos de una vez de cada cien elecciones coincidentes). La última línea debajo de la columna de Joseph Biden indica que dos veces en las boletas por correo recibió 57 votos consecutivos, y la probabilidad de que esa carrera de 57 votos ocurra tres veces sobre el número total de votos y los porcentajes generales es inferior al 0.1% (menos más de una vez entre mil elecciones coincidentes).

Cabe señalar que estas series de votaciones consecutivas abarcan muchos distritos electorales.

ARTÍCULOS DE ANÁLISIS A NIVEL ESTATAL

Al final de cada informe estatal puede haber elementos adicionales. Habrá un resumen del condado que detalla cada condado y su puntuación de manipulación. Ese puntaje, con un máximo de 3, define qué tan bien los votos por correo de ese condado se ajustaron al Patrón Mesa como se describe anteriormente.

Otro es un análisis de las búsquedas de HAVV del estado durante 2020. La Administración del Seguro Social, que administra los registros de HAVV, lo describe así.⁶

“Para cumplir con los requisitos de la sección 303 de HAVA, la SSA desarrolló un nuevo sistema de verificación, conocido como el sistema Help America Vote Verification (HAVV), en agosto de 2004. Los estados sólo deben presentarnos una solicitud para nuevos votantes que no se presenten una licencia de conducir válida durante el proceso de registro de votantes. HAVV verifica la exactitud del nombre, la fecha de nacimiento y los últimos cuatro dígitos del SSN enviado y envía una indicación de si nuestros registros muestran que la persona ha fallecido”.

⁶ <https://www.ssa.gov/open/havv/>

Como se indicó, este sistema debe usarse con el fin de registrar votantes sin licencia de conducir u otra forma de identificación emitida por el estado o el gobierno federal. La gran cantidad de búsquedas y rechazos me indica que el sistema HAVV puede haber sido utilizado de manera nefasta para inyectar votantes en las bases de datos de registro de los distintos estados que lo utilizan (39 de los 50 estados).

Ejemplo:

Para obtener datos detallados de cualquier estado, consulte <https://votedatabase.com/havv.asp>

Por último, aquí puede haber una tabla que indique los condados que mostraron la eliminación de votos ya reportados durante el informe de la noche de las elecciones. Estos datos están tomados del sitio web del New York Times y son proporcionados por Edison Research.

Ejemplo:

Para obtener información más detallada sobre los informes de la noche de las elecciones de 2020 para cualquier estado y condado, consulte <https://votedatabase.com/votegraphv3.asp> .

4 de los 15 condados de Arizona respondieron positivamente a las solicitudes de registros públicos de registros de voto emitido. Los 4 condados que respondieron adecuadamente muestran el patrón Mesa en sus boletas por correo. El aumento medio de la mitad trasera de los 4 condados fue de 1.19.

El siguiente cuadro muestra el total de votos, el porcentaje del punto medio de Trump, el porcentaje del punto final de Trump y el aumento de la mitad trasera.

A continuación, se muestra el desglose detallado de los cuatro condados que proporcionaron un Registro de Voto Emitido adecuado.

- **Condado de Maricopa**

Proveedor: Dominion Voting Systems

Los resultados oficiales de Arizona reportan 2,076,086 votos emitidos para presidente, y el Registro de Voto Emitido reporta 2,072,400. Así, se redactaron **3,686** papeletas. Esto es anormalmente alto.

Según el Registro de Voto Fundido, el presidente Trump perdió este condado con un 48.0% frente al 50.1% de Joseph Biden.

El gráfico de los votos por correo a lo largo del tiempo muestra el patrón Mesa con un aumento en la mitad posterior de 1.18 a favor del presidente Trump. La pendiente del ascenso es una de las más severas y consistentes que he visto. Tenga en cuenta que el cono rojo de rango esperado se calcula en solo 500,000 votos, por lo que no se extiende por todo el gráfico.

Graficar el porcentaje de votos para el presidente Trump de cada 1,000 votos por correo distintos muestra claramente el aumento gradual a medida que avanza el conteo, con una caída al final. Dado lo reñidas que fueron las elecciones en 2020, esta caída es significativa.

- **Condado de Pima**

Proveedor: Sistemas y software electorales

Los resultados oficiales de Arizona reportan 522,174 votos emitidos para presidente, y el Registro de Voto Emitido reporta 520,397. Así, se redactaron **1,777** papeletas. El Registro de Voto Emitido reporta 8,136 sobre votos, en los que el elector votó por más de un candidato presidencial.

Según el Registro de Voto Fundido, el presidente Trump perdió este condado con un 39.5% frente al 57.9% de Joseph Biden.

El gráfico de los votos por correo a lo largo del tiempo muestra el patrón Mesa con un aumento en la mitad posterior de 1.33 a favor del presidente Trump.

Trazar el porcentaje de votos para el presidente Trump de cada 1,000 votos por correo distintos muestra claramente el aumento gradual a medida que avanza el conteo. Tenga en cuenta el grupo inferior al final (o posiblemente el grupo superior justo antes de eso)

- **Condado de Santa Cruz**

Proveedor: Sistemas y software electorales

Los resultados oficiales de Arizona reportan 19,581 votos emitidos para presidente, y el Registro de Voto Emitido reporta 19,556. Así, se redactaron **25** papeletas.

Según el Registro de Voto Fundido, el presidente Trump perdió este condado con un 31.7% frente al 67.2% de Joseph Biden.

El gráfico de los votos por correo a lo largo del tiempo muestra el patrón Mesa con un aumento en la mitad posterior de 1.33 a favor del presidente Trump.

Trazar el porcentaje de votos para el presidente Trump de cada 100 votos por correo distintos muestra un pequeño aumento general a medida que continúa el conteo.

- **Condado de Yuma**

Proveedor: Sistemas y software electorales

Los resultados oficiales de Arizona reportan 70,072 votos emitidos para presidente, y el Registro de Voto Emitido reporta 70,594. Por lo tanto, **el Registro de Voto Emitido del Condado de Yuma contiene 522 votos más que el registro oficial.**

Según el Registro de Voto Fundido, el presidente Trump ganó este condado con un 51.8% frente al 45.8% de Joseph Biden.

El gráfico de los votos por correo a lo largo del tiempo muestra el patrón Mesa con un aumento en la mitad posterior de 1.07 a favor del presidente Trump. Sin embargo, los patrones parecen haber tardado más en surgir en este condado.

Trazar el porcentaje de votos para el presidente Trump de cada 100 votos por correo distintos muestra claramente los aumentos y caídas graduales a lo largo del conteo.

ANÁLISIS RESUMEN DEL CONDADO

A continuación, se muestra cada condado para el cual se recibió un Registro de Voto Emitido y una puntuación basada en tres criterios.

1. El Condado muestra el aspecto visual del Patrón Mesa (o su reverso) – 1 punto.
2. El condado tiene un aumento (o caída) de la mitad posterior mayor o igual a 1.1 (redondeado): 1 punto.
3. El gráfico porcentual de los votos del presidente Trump excede el rango de valores posibles indicado por el cono rojo: 1 punto.

Si bien cualquier puntuación superior a cero indica manipulación de la máquina, la puntuación real puede correlacionarse con la gravedad de la manipulación.

ANÁLISIS DE BÚSQUEDA DE HAVV DEL ESTADO

Las estadísticas de búsqueda de HAVV de Arizona (proporcionadas por la Administración del Seguro Social) dan la apariencia de que se está abusando de este programa para registrar votantes no calificados. Un total de 150,894 consultas fueron realizadas por el Estado durante 2020, de las cuales 79,229 (52.5%) fueron rechazadas por “no coincidencia”. 308 de las consultas fueron rechazadas como “Partida única fallecida”. La semana del 5 de septiembre, Arizona realizó 34,026 consultas HAVV y 31,199 (94%) fueron rechazadas por “no coincidir”. Las búsquedas pueden retrasarse, y de hecho lo hacen, con respecto a la fecha real de solicitud.

Si recordamos que este tipo de calificación de votantes está destinado a quienes no tienen una identificación adecuada, todas estas cifras parecen extremadamente altas y deberían investigarse más a fondo.

ANOMALÍAS EN LOS RESULTADOS DE LA NOCHE DE LAS ELECCIONES

Esta tabla enumera los condados de Arizona que experimentaron anomalías en los informes la noche de las elecciones. Los datos se tomaron de la noche electoral de Edison/New York Times que informaba los resultados de las elecciones generales de 2020.

Hay tres totales de votos diferentes informados para cada candidato en el informe de la noche de las elecciones: el total de votos, los votos del día de las elecciones y los votos en ausencia. Si hay votos eliminados del día de las elecciones o votos ausentes y no hay una caída correspondiente en el total de votos, eso significa que el recuento de votos se trasladó del día de las elecciones al voto ausente o viceversa.

VOTOS CONSECUTIVOS PARA CANDIDATOS CON MENOS DEL 1% DE PROBABILIDAD

Los votos por correo muestran el siguiente número de votos consecutivos para el candidato indicado y la probabilidad de que se produzcan esos votos consecutivos dado el desglose porcentual final de los votos. La existencia de tantas de estas carreras tan improbables es una indicación adicional del algoritmo utilizado para afectar los resultados de la votación y sería de esperar dada la clasificación suave de los votos indicada por el Patrón Mesa.

Los condados que no figuran en la lista no tuvieron ninguna votación que cayera por debajo del 1% de probabilidad o exhibieron clasificación a nivel de distrito electoral.